

Wolsztyn, dnia 23 grudnia 2020 roku

Parowozownia Wolsztyn
ul. Fabryczna 1
64-200 Wolsztyn
www.parowozowniawolsztyn.pl

Do:
Wykonawcy zainteresowani udziałem w
postępowaniu
(informacja na stronie www
Zamawiającego)

Znak sprawy: **PES.2.26.2.2020**
Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „sukcesywna dostawa 1000 ton węgla kamiennego”**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający Parowozownia Wolsztyn działając w trybie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Oferta nr 7:
„Węglopasz” Sp. z o. o.
ul. Piątkowska 149/6
60-648 Poznań
weglopasz@gmail.com
Cena brutto: 485 850,00 zł
Termin dostawy: 7 dni.

UZASADNIENIE

W postępowaniu złożono 9 ofert (zestawienie poniżej). W wyniku badania i analizy złożonych ofert w powyższym kryterium oferta nr 7 uzyskała największą ilość punktów – 100. Wykonawca ten wykazał się również wymaganym doświadczeniem oraz zdolnością ekonomiczną i finansową oraz nie podlega wykluczeniu.

Punktacja ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa i adres firmy	Cena brutto / punkty:	Termin dostawy / punkty:	Punktacja łączna:
1.	SAM-BUD-ROL Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Fabryczna 2 47-320 Gogolin	738 000,00 zł / 39,50	7 dni / 40 punktów	79,50

2.	EKOSIL Zdzisław Dzieciuch Ul. Handlowa 2C 41-807 Zabrze	539 970,00 zł / 53,98	7 dni / / 40 punktów	93,98
3.	Coal Trade Sp. z o.o. Ul. Dzwonkowa 4 71-804 Szczecin	790 890,00 zł / 36,85	7 dni / 40 punktów	76,85
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe FACTUM Sp. z o. o. Ul. Zygmunta Augusta 5/3 85-082 Bydgoszcz	646 980,00 zł / 45,05	7 dni / 40 punktów	85,05
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Atex Sp. z o.o. Ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	602 700,00 zł / 48,36	7 dni / 40 punktów	88,36
6.	DŁU-TRANS Wiesław Dłuski Ul. Składowa 21 41-902 Bytom	725 700,00zł / 40,16	7dni / 40 punktów	80,16
7.	„Węglopasz” Sp. z o. o. Ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań	485 850,00 zł / 60	7 dni / 40 punktów	100
8.	Nest Paliwa – Paweł Kowalczyk Ul. Transportowa 25 70-715 Szczecin	Ofertę odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p.		
9.	Lachowicz Energy Partner Sp. z o.o. Ul. Teofila Firlika 19 71-637 Szczecin	Ofertę odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p.		

Ofertę Wykonawcy Nest Paliwa – Paweł Kowalczyk należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p. Wykonawca w treści formularza ofertowego w pozycji kryterium I cena brutto oferty wpisał kwotę: 522,75 brutto. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w pozycji kryterium I na podstawie art. 90 p.z.p. Złożone w terminie wyjaśnienia udowodniły, że oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p. tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z doktryną i orzecznictwem istotnym błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Jako przykłady błędów tego rodzaju podaje w szczególności zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, przyjęcie niewłaściwej stawki VAT. Błąd w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. jest więc błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny mówi się, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że odrzucony wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Skoro Zamawiający w treści SIWZ oraz treści formularza ofertowego wymagał podania „całkowitej ceny brutto”, to wykonawcy mieli wpisać tam cenę za 1000 ton węgla, nie za 1 tonę. Ponadto błąd w obliczeniu ceny charakteryzuje się tym, iż nie można jego poprawić, a zatem

powodują z automatu odrzucenie oferty. Tym samym niemożliwym było uzupełnienie i przyjęcie nowego formularza ofertowego, bo takie działanie wpłynęłoby negatywnie na zachowanie zasad określonych w art. 7 p.z.p.

Również ofertę Wykonawcy Lachowicz Energy Partner Sp. z o.o. należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p. Wykonawca w treści formularza ofertowego w pozycji kryterium I cena brutto oferty wpisał kwotę: 613,77 brutto. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w pozycji kryterium I na podstawie art. 90 p.z.p. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, to jednak sytuacja Wykonawcy Lachowicz Energy Partner Sp. z o.o. jest identyczna jak u Wykonawcy Nest Paliwa – Paweł Kowalczyk, co pozwoliło na stwierdzenie, że oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 p.z.p. tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z doktryną i orzecnictwem istotnym błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Jako przykłady błędów tego rodzaju podaje w szczególności zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, przyjęcie niewłaściwej stawki VAT. Błąd w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. jest więc błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny mówi się, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że odrzucony wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Skoro Zamawiający w treści SIWZ oraz treści formularza ofertowego wymagał podania „całkowitej ceny brutto”, to wykonawcy mieli wpisać tam cenę za 1000 ton węgla, nie za 1 tonę. Ponadto błąd w obliczeniu ceny charakteryzuje się tym, iż nie można jego poprawić, a zatem powodują z automatu odrzucenie oferty. Tym samym niemożliwym było uzupełnienie i przyjęcie nowego formularza ofertowego, bo takie działanie wpłynęłoby negatywnie na zachowanie zasad określonych w art. 7 p.z.p.

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem

DYREKTOR
PAROWOZOWNIA Wolańsk
Wojciech Marszałkiewicz

